



2024 VOTER GUIDE

California State Propositions



Prop 2:

\$10 billion to build schools (bond)

Prop 3:

Reaffirm the right of same-sex couples to marry.

Prop 4:

\$10 billion for climate programs (bond)

Prop 5:

Lower voter approval requirements for local housing and infrastructure bonds. (66.67 >> 55%)

Prop 6:

Limit forced labor in state prisons & end indentured servitude

Prop 32:

Raise the state minimum wage to \$18 an hour.

Prop 33

Allow local governments to impose rent controls.
(Repeal Costa-Hawkins)

Prop 34: Require certain health providers to use nearly all revenue from a federal prescription drug program on patient care.

Prop 35:

Make permanent a tax on managed health care insurance plans to fund Medi-Cal.

Prop 36: (anti-prop 47)

Increase penalties for theft and drug trafficking.

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5**

BALLOTS MAILED OUT DATE

Oct. 7 is when the county elections office will begin mailing out ballots to your mailboxes for registered voters.

REGISTER TO VOTE DATES

The deadline to register is **Oct. 21**. However, if you miss this deadline, you can still vote with a provisional ballot on Election Day.

<https://registertovote.ca.gov/>

ELECTION DAY VOTING

Voting locations are open from **7:00am until 8:00pm**. Can vote in person, or drop off your ballot at a polling location. If mailing, be sure to postmark on or before Election Day.

TRACK YOUR BALLOT

After turning in your ballot, check **WheresMyBallot.sos.ca.gov** to find out where your ballot is in the process and when your vote has been accepted and counted!

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**



GUÍA PARA EL VOTANTE 2024

Propuestas del estado de California



Proposición 2: (bono).

10 mil millones de dólares para construir escuelas

Proposición 3:

Reafirmar el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse.

Proposición 4: (bono).

10 mil millones de dólares para programas climáticos

Proposición 5:

Reducción de los requisitos de aprobación de los votantes para los bonos de vivienda e infraestructura locales. (66,67 >> 55%)

Proposición 6:

Limitar el trabajo forzoso en las prisiones estatales y poner fin a la servidumbre por contrato

Proposición 32:

Aumentar el salario mínimo estatal a \$18 por hora.

Proposición 33:

Permitir que los gobiernos locales impongan controles de alquiler. (Derogar la ley Costa-Hawkins).

Proposición 34:

Exigir que ciertos proveedores de salud utilicen casi todos los ingresos provenientes de un programa federal de medicamentos recetados en la atención al paciente.

Propuesta 35:

Establecer un impuesto permanente sobre los planes de seguro de salud administrados para financiar Medi-Cal.

Proposición 36: (contra la Proposición 47 en 2014).

Aumentar penas por robo y tráfico de drogas.

Fechas del período de votación:



LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE

FECHA DE ENVÍO DE LAS BOLETAS POR CORREO

- El 7 de octubre es cuando la oficina electoral del condado comenzará a enviar por correo las boletas a los buzones de los votantes registrados.

FECHAS DE REGISTRO PARA VOTAR

- La fecha límite para registrarse es el 21 de octubre. Sin embargo, si se le pasa esta fecha límite, aún puede votar con una boleta provisional el día de la elección.
<https://registertovote.ca.gov/>

VOTACIÓN EL DÍA DE LAS ELECCIONES

- Los lugares de votación están abiertos desde las 7:00 a. m. hasta las 8:00 p. m. Puede votar en persona o dejar su boleta en un lugar de votación. Si envía su boleta por correo, asegúrese de que el matasello tenga el mismo día de la elección o antes.

SEGUIMIENTO DE SU VOTACIÓN

Después de entregar su boleta, consulte WheresMyBallot.sos.ca.gov para saber en qué parte del proceso se encuentra su boleta y cuándo se ha aceptado y contado su voto.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

PACTO SJ

pactosj@pactsj.org

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

408-998-8001

www.pactsj.org

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5**

Proposition 2



Public Education Facilities Bond Measure

THE QUESTION: Should California take on a bond debt of \$10 billion to fund updating elementary, secondary, and community college facilities?

Currently:

The last time California voters last approved a bond measure to fund public education facilities in 2016 was with Prop 51, which issued \$9 billion in bonds to fund improvement and construction of school facilities for K-12 schools and community colleges.

Yes Vote Means:

- Issuing \$10 billion bonds to fund construction and modernization of public education facilities
- \$8.5 billion dedicated to elementary and secondary educational facilities and \$1.5 billion for community college facilities

No Vote Means:

- In this election there would be no funds going towards educational facilities
- The state cannot borrow \$10 billion to build new or renovate existing public schools and community college facilities.

Implications and Impact

- Prop. 2 would seek to financially aid the institutions that children attend to. Schools would get more funds and more help to further the education that children in California get. Prop 2 would be great for our schools but we should still keep in mind the debt that California has to repay eventually.
- In 2020, a \$15 billion bond was rejected, which means that the repair fund is nearly empty for the state.
- Prop 2 will have a sliding scale to help smaller and less affluent districts, though is it still unclear if it will fully meet the needs of the most disadvantaged areas.

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

PACT SJ

pactsj@pactsj.org

408-998-8001

www.pactsj.org

Ad Paid for by
People Acting in Community Together



**Fechas del período de
votación:**

**LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE**

Proposición

2



Iniciativa de emisión de bonos para instalaciones de educación pública

LA PREGUNTA: ¿Debería California asumir una deuda en bonos de 10 mil millones de dólares para financiar la modernización de las instalaciones de las escuelas primarias, secundarias y universitarias comunitarias?

Actualmente:

La última vez que los votantes de California aprobaron una medida de bonos para financiar instalaciones de educación pública en 2016 fue con la Proposición 51, que emitió \$9 mil millones en bonos para financiar mejoras y construcción de instalaciones escolares para escuelas K-12 y colegios comunitarios.

Votar Sí significa:

Emisión de bonos por 10 mil millones de dólares para financiar la construcción y modernización de instalaciones de educación pública

- \$8.5 mil millones dedicados a instalaciones educativas primarias y secundarias y \$1.5 mil millones para instalaciones de colegios comunitarios

No votar significa:

- En estas elecciones no habría fondos destinados a instalaciones educativas.
- El estado no puede pedir prestado 10 mil millones de dólares para construir nuevas escuelas públicas y centros universitarios comunitarios o renovar las existentes.

Implicaciones e impacto

- La Propuesta 2 buscaría ayudar económicamente a las instituciones a las que asisten los niños. Las escuelas obtendrían más fondos y más ayuda para promover la educación que reciben los niños en California. La Propuesta 2 sería excelente para nuestras escuelas, pero aún así deberíamos tener en cuenta la deuda que California tendrá que pagar en algún momento.
- En 2020, un bono de 15 mil millones de dólares fue rechazado, lo que significa que el fondo de reparación está casi vacío para el estado.
- La Propuesta 2 tendrá una escala móvil para ayudar a los distritos más pequeños y menos pudientes, aunque todavía no está claro si satisfará plenamente las necesidades de las zonas más desfavorecidas.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5**

Proposition 3



Re-affirms Right to Marry & Repeal Prop 8 Amendment

THE QUESTION: Should the California Constitution be amended to define marriage as a fundamental right for all regardless of sex or race and remove language that states that marriage is only between a man and a woman?

Currently:

Our CA Constitution is out of date with current law. The Constitution still defines marriage as a man and woman (language from Prop 8 in 2008), when in reality CA already allows same-sex marriages to be legalized since 2015. As it exists, our Constitution is incongruent with our current laws. This proposition seeks to fix that.

Yes Vote Means:

- We would amend the CA constitution to repeal Prop 8 (from 2008) language which defines marriage as union between one man and woman
- We would declare that a “right to marry is a fundamental right” in the CA Constitution.

No Vote Means:

- We would keep the Prop 8 language in our CA Constitution that would continue to define marriage as a union between a man and woman.
- Our CA Constitution would remain outdated with inaccurate language, because same-sex marriage is already legal and our constitution is out of date.

Implications and Impact

- In 2015, the U.S. Supreme Court ruling in Obergefell v. Hodges protected same-sex marriage under the 14th amendment, therefore invalidating Prop 8. However, the language in Prop 8 is still in the state constitution.
- Opponents say that this would open the door to non-traditional relationships into state law, but this is not true. It only enshrines the right for same-sex couples to marry, which is a right they already have. This is a language change.

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

PACT SJ

pactsj@pactsj.org

408-998-8001

www.pactsj.org

Ad Paid for by
People Acting in Community Together



Fechas del período de votación:

**LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE**

Proposición

3



Reafirma el derecho a casarse y deroga la enmienda Proposición 8

LA PREGUNTA: ¿Debería enmendarse la Constitución de California para definir el matrimonio como un derecho fundamental para todos, independientemente del sexo o la raza, y eliminar el lenguaje que establece que el matrimonio es sólo entre un hombre y una mujer?

Actualmente:

Nuestra Constitución de California está desactualizada con respecto a la legislación vigente. La Constitución todavía define el matrimonio como un matrimonio entre un hombre y una mujer (lenguaje de la Proposición 8 de 2008), cuando en realidad California ya permite que se legalicen los matrimonios entre personas del mismo sexo desde 2015. Tal como está, nuestra Constitución es incongruente con nuestras leyes actuales. Esta propuesta busca solucionar eso.

Votar Sí significa:

- Enmendaríamos la constitución de California para derogar el lenguaje de la Proposición 8 (de 2008) que define el matrimonio como la unión entre un hombre y una mujer.
- Declararíamos que “el derecho a casarse es un derecho fundamental” en la Constitución de California.

No votar significa:

- Mantendríamos el lenguaje de la Proposición 8 en nuestra Constitución de California que continuaría definiendo el matrimonio como una unión entre un hombre y una mujer.
- Nuestra Constitución de California permanecería obsoleta con un lenguaje inexacto, porque el matrimonio entre personas del mismo sexo ya es legal y nuestra constitución está desactualizada.

Implicaciones e impacto

- En 2015, el fallo de la Corte Suprema de Estados Unidos en el caso Obergefell v. Hodges protegió el matrimonio entre personas del mismo sexo bajo la 14.^a enmienda, invalidando así la Proposición 8. Sin embargo, el lenguaje de la Proposición 8 todavía está en la constitución estatal.
- Los opositores dicen que esto abriría la puerta a las relaciones no tradicionales en la legislación estatal, pero eso no es cierto. Solo consagra el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse, que es un derecho que ya tienen. Esto es un cambio de lenguaje.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5**

Proposition 4



Parks, Environment, Energy, and Water Bond

THE QUESTION: Should California issue \$10 billion in bonds to fund state and local parks, environmental protection, water infrastructure, energy, and flood protection projects?

Currently:

Between 1993 and 2024, California voters decided on six bond measures related to parks and the environment. Four were approved and two were not. the total amount of bonds approved related to parks and environemtn was almost \$9.7 billion.

Yes Vote Means:

- Issuing \$10 billion in bonds to fund state and local parks, environmental protection projects, water infrastructure, energy projects, and flood protection projects.
- Improving the environmental well-being by restoring costal areas, providing extreme heat protection, and expanding recreational activities.

No Vote Means:

- Having less funds to support efforts to have a healthier and cleaner environment
- Having a harder time trying to protect communities from the growing impacts of climate change

Implications and Impact

- The push for this measure comes after Gov. Newsom proposed spending \$54 billion on climate efforts in 2022, but had to cut that funding amid massive budget shortfalls.
- If approved, \$3.8 billion would go toward safe drinking water and drought and flood resistance, \$1.5 billion for wildfire resistance, \$1.2 billion to protect against sea level rise, and the rest allocated for biodiversity, outdoor access, clean air and more.

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Ad Paid for by

People Acting in Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**



**Fechas del período de
votación:**

**LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE**

Proposición

4



Bono para parques, medio ambiente, energía y agua

LA PREGUNTA: ¿Debería California emitir 10 mil millones de dólares en bonos para financiar parques estatales y locales, proyecciones ambientales, infraestructura hídrica, energía y proyectos de protección contra inundaciones?

Actualmente:

Entre 1993 y 2024, los votantes de California decidieron sobre seis medidas de emisión de bonos relacionadas con parques y medio ambiente. Cuatro fueron aprobadas y dos no. El monto total de bonos aprobados relacionados con parques y medio ambiente fue de casi \$9.7 mil millones.

Votar Sí significa:

- Emisión de 10 mil millones de dólares en bonos para financiar parques estatales y locales, proyectos de protección ambiental, infraestructura hídrica, proyectos energéticos y proyectos de protección contra inundaciones.
- Mejorar el bienestar ambiental restaurando zonas costeras, proporcionando protección contra el calor extremo y ampliando las actividades recreativas.

No votar significa:

- Tener menos fondos para apoyar los esfuerzos por tener un medio ambiente más sano y limpio
- Cada vez resulta más difícil proteger a las comunidades de los crecientes impactos del cambio climático

Implicaciones e impacto

- La iniciativa surge después de que el gobernador Newsom propusiera gastar 54 mil millones de dólares en iniciativas climáticas en 2022, pero tuvo que recortar esa financiación en medio de enormes déficits presupuestarios.
- Si se aprueba, 3.800 millones de dólares se destinarían a agua potable y resistencia a sequías e inundaciones, 1.500 millones a resistencia a incendios forestales, 1.200 millones a protección contra el aumento del nivel del mar, y el resto se asignaría a biodiversidad, acceso al aire libre, aire limpio y más.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**



Voting Period Dates:

VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5

Proposition 5



Allows local bonds to pass with 55% voter approval

THE QUESTION: Shall local bond measures to fund housing bonds for low- and middle-income Californians and public infrastructure projects be allowed to pass with 55% voter approval instead of the 66.7% approval currently required?

Currently:

In order to pass local general obligation (GO) bond measures to fund infrastructure projects (i.e. affordable housing, public infrastructure projects, and essential services such as broadband internet) requires a 2/3 supermajority to pass.

Yes Vote Means:

- increased local borrowing to fund affordable housing, and public infrastructure.
- These approved bonds would have to fund affordable housing, supportive housing, or public infrastructure.

No Vote Means:

- local bonds for affordable housing, supportive housing, or public infrastructure will continue to require a 2/3 vote (67%) to pass.

Implications and Impact

- Prop 5 includes measures for transparency and accountability such as an expenditure plan of projects and programs proposed, audits, and the monitoring of spending.
- This proposition is proposing a majority vote, instead of supermajority vote.

 PACT SJ

 pactsj@pactsj.org

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

 408-998-8001

 www.pactsj.org



Fechas del período de votación:

LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE

Proposición 5



Permite la aprobación de bonos locales con el 55% de aprobación de los votantes

LA PREGUNTA: ¿Se debería permitir que las medidas de bonos locales para financiar bonos de vivienda para californianos de ingresos bajos y medios y proyectos de infraestructura pública se aprueben con el 55% de aprobación de los votantes en lugar del 66,7% de aprobación requerido actualmente?

Actualmente:

Para aprobar medidas de bonos de obligación general (GO) locales para financiar proyectos de infraestructura (es decir, viviendas asequibles, proyectos de infraestructura pública y servicios esenciales como Internet de banda ancha) se requiere una supermayoría de 2/3 para su aprobación.

Votar Sí significa:

- aumento del endeudamiento local para financiar viviendas asequibles e infraestructura pública.
- Estos bonos aprobados tendrían que financiar viviendas asequibles, viviendas de apoyo o infraestructura pública.

No votar significa:

- Los bonos locales para viviendas asequibles, viviendas de apoyo o infraestructura pública seguirán requiriendo una mayoría de 2/3 de los votos (67%) para aprobarse.

Implicaciones e impacto

- La Propuesta 5 incluye medidas de transparencia y rendición de cuentas, como un plan de gastos de proyectos y programas propuestos, auditorías y seguimiento del gasto.
- Esta propuesta propone una votación por mayoría, en lugar de una votación por supermayoría.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 PACT SJ

 pactsj@pactsj.org

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 408-998-8001

 www.pactsj.org



Voting Period Dates:

VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5

Proposition 6



Eliminates involuntary servitude for incarcerated persons

THE QUESTION: Should the California Constitution be amended to: (1) remove the provision that allows involuntary servitude to be used as punishment for a crime; (2) prohibit incarcerated people from being punished for refusing a work assignment; and (3) allow incarcerated people to voluntarily accept work assignments in exchange for credit to reduce their sentences?

Currently:

CA has never been a slave state, but it does have a history of legal, forced labor. Currently, the CA constitution prohibits slavery and involuntary servitude except as punishment for a crime (aka in our prisons, exploitation and forced labor is legal). This means that Californians who are incarcerated are being forced to work long hours for little pay.

Yes Vote Means:

- We would remove all exceptions to slavery by amending the CA constitution to read, "Slavery and involuntary servitude is prohibited." Period.
- State prisons would, instead, set up volunteer work assignment programs to take time off and/or pay workers better wages.

No Vote Means:

- Involuntary servitude would continue to be allowed as punishment for a crime.

Implications and Impact

- This measure would amend the CA state constitution by prohibiting the state from punishing incarcerated Californians with involuntary work assignments and from disciplining those who refuse to work.
- Essentially, this would end indentured servitude in prisons, the last remnant of slavery.



PACT SJ



pactsj@pactsj.org

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

Ad Paid for by
People Acting in Community Together



408-998-8001



www.pactsj.org



Fechas del período de votación:

LA VOTACIÓN SE ABRE EL 7 DE OCTUBRE Y SE CIERRA EL 5 DE NOVIEMBRE

Proposición 6



Elimina la servidumbre involuntaria para las personas encarceladas

LA PREGUNTA: ¿Debería enmendarse la Constitución de California para: (1) eliminar la disposición que permite que la servidumbre involuntaria se utilice como castigo por un delito; (2) prohibir que las personas encarceladas sean castigadas por negarse a una asignación de trabajo; y (3) permitir que las personas encarceladas acepten voluntariamente asignaciones de trabajo a cambio de créditos para reducir sus sentencias?

Actualmente:

California nunca ha sido un estado esclavista, pero sí tiene antecedentes de trabajo forzado legal. Actualmente, la constitución de California prohíbe la esclavitud y la servidumbre involuntaria, excepto como castigo por un delito (es decir, en nuestras prisiones, la explotación y el trabajo forzado son legales). Esto significa que los californianos que están encarcelados se ven obligados a trabajar muchas horas por poco dinero.

Votar Sí significa:

- Eliminaríamos todas las excepciones a la esclavitud modificando la constitución de California para que diga: "La esclavitud y la servidumbre involuntaria están prohibidas". Punto.

En lugar de ello, las prisiones estatales establecerían programas de asignación de trabajos voluntarios para tomar tiempo libre y/o pagar mejores salarios a los trabajadores.

No votar significa:

- La servidumbre involuntaria seguiría permitiéndose como castigo por un delito.

Implicaciones e impacto

- Esta medida enmendaría la constitución del estado de California al prohibir al estado castigar a los californianos encarcelados con asignaciones laborales involuntarias y disciplinar a quienes se niegan a trabajar.
- En esencia, esto pondría fin a la servidumbre en las cárceles, el último vestigio de la esclavitud.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5**

Proposition 32



RAISE THE STATE MINIMUM WAGE TO \$18 AN HOUR

THE QUESTION: Should California raise the state minimum wage from \$16 an hour to \$18 an hour?

Currently:

The state minimum wage is currently at \$16 an hour. The state already adjusts the minimum wage based on inflation annually. Some local governments and specific industries already have minimum wages above \$18, but not all.

Yes Vote Means:

- The state minimum wage would go up to \$17 for the rest of 2024, and increase to \$18 an hour in January 2025. It would then continue to be adjusted for inflation in 2027

No Vote Means:

- The state minimum wage continues to stay at \$16 an hour, and adjusts with inflation annually as usual

Implications and Impact

- If passed, Prop 34 would give California the highest minimum wage in the nation. The wage increase would not affect independent contractors, self-employed people, and certain industries such as fast food that have separate minimum wage laws.
- This proposition would approve a gradual minimum wage increase to \$18 per hour by 2026 after which would be adjusted annually based on increases in the cost of living. Businesses with 25 or fewer employees would have until 2026 to enact minimum wage, those with 26 or more employees must do so by 2025.

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

PACT SJ

pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by

People Acting in Community Together

408-998-8001

www.pactsj.org



Fechas del período de votación:

LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE

Proposición 32



AUMENTAR EL SALARIO MÍNIMO ESTATAL A \$18 LA HORA

LA PREGUNTA: ¿Debería California aumentar el salario mínimo estatal de 16 dólares por hora a 18 dólares por hora?

Actualmente:

El salario mínimo estatal actualmente es de \$16 por hora. El estado ya ajusta el salario mínimo en función de la inflación anualmente. Algunos gobiernos locales e industrias específicas ya tienen salarios mínimos superiores a \$18, pero no todos.

Votar Sí significa:

- El salario mínimo estatal aumentaría a \$17 por el resto de 2024 y aumentaría a \$18 por hora en enero de 2025. Luego continuaría ajustándose según la inflación en 2027.

No votar significa:

- El salario mínimo estatal sigue siendo de 16 dólares por hora y se ajusta con la inflación anualmente como de costumbre.

Implicaciones e impacto

- Si se aprueba, la Propuesta 34 le daría a California el salario mínimo más alto del país. El aumento salarial no afectaría a los contratistas independientes, a los trabajadores autónomos ni a ciertas industrias como la comida rápida, que tienen leyes de salario mínimo independientes.

Esta propuesta aprobaría un aumento gradual del salario mínimo a 18 dólares por hora para 2026, después del cual se ajustaría anualmente en función de los aumentos en el costo de vida. Las empresas con 25 empleados o menos tendrían hasta 2026 para implementar el salario mínimo, y aquellas con 26 empleados o más deberían hacerlo antes de 2025.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 PACT SJ

 pactsj@pactsj.org

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 408-998-8001

 www.pactsj.org

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5**

Proposition 33



EXPANDS LOCAL GOVERNMENTS' AUTHORITY TO ENACT RENT CONTROL ON RESIDENTIAL PROPERTY

THE QUESTION: Should California repeal the Costa-Hawkins Rental Housing Act to allow local governments to expand rent control on residential properties?

Currently:

Under the Costa-Hawkins Rental Housing Act of 1995, local governments in California are restricted in their ability to impose rent control. The law prohibits cities and counties from capping the initial rent that landlords can charge new tenants, exempts properties built after 1995 from rent control, and prevents rent control on single-family homes and condominiums. Local governments can only limit rent increases for existing tenants in certain properties. This measure seeks to repeal these restrictions, allowing local governments more authority to expand rent control policies.

Yes Vote Means:

- State law would not limit the kinds of rent control laws cities and counties could have.

No Vote Means:

- State law would continue to limit the kinds of rent control laws cities and counties could have.

Implications and Impact

- If Proposition 33 passes, it would also prevent the state from deciding whether rent control for residential properties can be maintained, enacted, or expanded by cities and/or counties

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

PACT SJ

pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by

People Acting in Community Together

408-998-8001

www.pactsj.org



**Fechas del período de
votación:**

**LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE**

Proposición 33



AMPLÍA LA AUTORIDAD DE LOS GOBIERNOS LOCALES PARA PROMULGAR EL CONTROL DE ALQUILERES EN PROPIEDADES RESIDENCIALES

LA PREGUNTA: ¿Debería California derogar la Ley de Viviendas de Alquiler Costa-Hawkins para permitir que los gobiernos locales amplíen el control de alquileres en propiedades residenciales?

Actualmente:

En virtud de la Ley de Viviendas de Alquiler Costa-Hawkins de 1995, los gobiernos locales de California tienen limitada su capacidad para imponer controles de alquileres. La ley prohíbe a las ciudades y condados limitar el alquiler inicial que los propietarios pueden cobrar a los nuevos inquilinos, exime del control de alquileres a las propiedades construidas después de 1995 y evita el control de alquileres en viviendas unifamiliares y condominios. Los gobiernos locales solo pueden limitar los aumentos de alquiler para los inquilinos existentes en ciertas propiedades. Esta medida busca derogar estas restricciones, lo que permite a los gobiernos locales tener más autoridad para ampliar las políticas de control de alquileres.

Votar Sí significa:

- La ley estatal no limitaría los tipos de leyes de control de alquileres que las ciudades y los condados podrían tener.

No votar significa:

- La ley estatal continuaría limitando los tipos de leyes de control de alquileres que las ciudades y los condados podrían tener.

Implicaciones e impacto

- Si se aprueba la Proposición 33, también impediría que el estado decida si las ciudades y/o condados pueden mantener, promulgar o ampliar el control de alquileres para propiedades residenciales.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5**

Proposition 34



RESTRICTS SPENDING OF PRESCRIPTION DRUG REVENUES BY CERTAIN HEALTH CARE PROVIDERS.

THE QUESTION: Should California require certain health care providers to spend 98% of their prescription drug revenue from federal discount programs on direct patient care, and allow the state to negotiate Medi-Cal drug prices?

Currently:

The federal 340B Drug Pricing Program allows certain health care providers to purchase prescription drugs at discounted prices and use the revenue to provide services. However, there are no strict regulations on how these providers spend the revenue currently.

Yes Vote Means:

- Certain health care providers would be required to adhere to new regulations on how they use revenue from a federal drug discount program. They must use 98% of revenue they earn from the federal drug discount program on direct patient care.

No Vote Means:

- These providers would continue to operate without these spending restrictions, and the state would not enforce additional oversight or penalties.

Implications and Impact

- The health care providers impacted are those who spent over \$100 million in a 10-year period on non-patient care expenses and oversaw multifamily housing with over 500 severe health safety violations.
- Violators face penalties, including revocation of tax-exempt status and licenses for a 10 year period, while Medi-Cal Rx remains state law

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**



**Fechas del período de
votación:**

**LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE**

Proposición 34



RESTRINGE EL GASTO DE LOS INGRESOS PROVENIENTES DE MEDICAMENTOS CON RECETA POR PARTE DE CIERTOS PROVEEDORES DE ATENCIÓN MÉDICA.

LA PREGUNTA: ¿Debería California exigir a ciertos proveedores de atención médica que gasten el 98% de sus ingresos por medicamentos recetados provenientes de programas de descuento federales en atención directa a los pacientes y permitir que el estado negocie los precios de los medicamentos de Medi-Cal?

Actualmente:

El Programa de Precios de Medicamentos 340B federal permite a ciertos proveedores de atención médica comprar medicamentos recetados a precios reducidos y utilizar los ingresos para brindar servicios. Sin embargo, actualmente no existen regulaciones estrictas sobre cómo estos proveedores gastan los ingresos.

Votar Sí significa:

- Se exigiría a ciertos proveedores de atención médica que cumplieran con las nuevas normas sobre cómo utilizan los ingresos provenientes de un programa federal de descuentos para medicamentos. Deben utilizar el 98 % de los ingresos que obtengan del programa federal de descuentos para medicamentos en atención directa a los pacientes.

No votar significa:

- Estos proveedores continuarían operando sin estas restricciones de gasto y el estado no aplicaría supervisión ni sanciones adicionales.

Implicaciones e impacto

- Los proveedores de atención médica afectados son aquellos que gastaron más de \$100 millones en un período de 10 años en gastos de atención no relacionada con pacientes y supervisaron viviendas multifamiliares con más de 500 graves violaciones de seguridad sanitaria.
- Los infractores se enfrentan a sanciones, incluida la revocación del estado exento de impuestos y de las licencias por un período de 10 años, mientras que Medi-Cal Rx sigue siendo ley estatal.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5**

Proposition 35



MAKE PERMANENT A TAX ON MANAGED HEALTH CARE INSURANCE PLANS TO FUND MEDI-CAL

THE QUESTION: Should California permanently authorize a tax on managed care organizations (MCO's) in proportion to their number of monthly enrollees, and revenue will be used for Medi-Cal programs.

Currently:

The state of California has a tax on managed health care insurance plans (MCO tax) based on monthly enrollees. The current MCO tax is projected to provide \$19.4 billion dollars in a 3.75 year period to fund Medical and other state health programs.

Yes Vote Means:

- An existing state tax on insurance companies would become permanent. It would continue to provide funding for certain health programs like Medical
- New rules would require revenues to be used strictly for Medi-cal programs

No Vote Means:

- The current tax would expire in 2027, and the rules about how the state can use the revenue would no longer become law.

Implications and Impact

- If passed, Prop. 35 would be able to continue to provide essential funding to Medical. This would support efforts to expand Medical, using funding from companies and not individuals.
- The MCO tax took effect in 2009 and has been renewed and changed over the years, but the current tax expires in 2027. Every renewal is subject to federal approval. This proposition would change that.

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

PACT SJ

pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

408-998-8001

www.pactsj.org



**Fechas del período de
votación:**

**LA VOTACIÓN SE ABRE EL
7 DE OCTUBRE Y SE
CIERRA EL 5 DE
NOVIEMBRE**

Proposición 35



HAGAMOS PERMANENTE UN IMPUESTO SOBRE LOS PLANES DE SEGURO MÉDICO ADMINISTRADOS PARA FINANCIAR MEDI-CAL

LA PREGUNTA: ¿Debería California autorizar permanentemente un impuesto a las organizaciones de atención administrada (MCO) en proporción a su número de inscriptos mensuales, y los ingresos se utilizarán para los programas de Medi-Cal?

Actualmente:

El estado de California aplica un impuesto a los planes de seguro de atención médica administrados (impuesto MCO) basado en el número de afiliados mensuales. Se estima que el impuesto MCO actual aportará 19.400 millones de dólares en un período de 3,75 años para financiar programas médicos y otros programas de salud estatales.

Votar Sí significa:

- El impuesto estatal existente sobre las compañías de seguros se volvería permanente y seguiría financiando determinados programas de salud, como el de Salud
- Las nuevas reglas requerirían que los ingresos se utilicen estrictamente para programas de Medi-cal

No votar significa:

- El impuesto actual expiraría en 2027 y las reglas sobre cómo el estado puede utilizar los ingresos ya no tendrían fuerza de ley.

Implicaciones e impacto

- Si se aprueba, la Propuesta 35 podría seguir brindando fondos esenciales al Departamento de Medicina, lo que respaldaría los esfuerzos para expandir el Departamento de Medicina, utilizando fondos de empresas y no de individuos.
- El impuesto MCO entró en vigencia en 2009 y se ha renovado y modificado a lo largo de los años, pero el impuesto actual vence en 2027. Cada renovación está sujeta a la aprobación federal. Esta propuesta cambiaría eso.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

 **PACT SJ**

 **pactsj@pactsj.org**

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

 **408-998-8001**

 **www.pactsj.org**

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5**

Proposition 36



Increases sentences for non-violent drug and theft crimes

THE QUESTION: Should California drastically increase the sentences for petty theft and low-level drug offenses, reversing the changes in 2014 with Prop. 47? This would turn some misdemeanors into felonies, lengthens some felony sentences, and also requires some felonies to be served in prison.

Currently:

CA has the harshest shoplifting and retail theft laws in the country. Earlier this year, Gov. Newsom signed into law a package of bills that further targets organized retail theft and other property crimes that will include stricter punishments for repeat offenders. That makes Prop. 36 seem to build even more on these sentences.

Yes Vote Means:

- People convicted of certain drug or theft crimes could receive increased punishment, such as longer prison sentences.
- In certain cases, people who possess illegal drugs would be required to complete treatment or serve up to 3 years in prison.

No Vote Means:

- Punishment for drug and theft crimes would remain the same, including the package of anti-theft bills that the Gov. passed earlier this summer.

Implications and Impact

- This would amend Prop. 47 (2014) in order to classify specific drug offenses as “treatment-mandated felonies” increase the penalty given for specific drug-related crimes in proportion to crime level and base sentence, mandate that courts inform convicted individuals of illegal drug distribution of the potential added consequences of distributing hard drugs, and increase the sentences given for theft in proportion to the value of stolen goods.
- This will have immense fiscal costs: increases state criminal justice costs (increase in state prison population and increase in state court workload), increases local criminal justice costs likely by tens of millions of dollars annually.

***The following information was gathered by PACT Civic Engagement Team made of volunteers and expresses the interpretation of community members. For further information please see ballotpedia.org.*

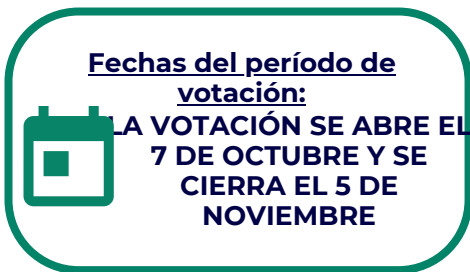
PACT SJ

pactsj@pactsj.org

408-998-8001

www.pactsj.org

Ad Paid for by
People Acting in Community Together



Proposición 36



Aumentan las penas por delitos no violentos relacionados con drogas y robo

LA PREGUNTA: ¿Debería California aumentar drásticamente las sentencias por hurto menor y delitos menores relacionados con drogas, revirtiendo los cambios de 2014 con la Propuesta 47? Esto convertiría algunos delitos menores en delitos graves, alargaría algunas sentencias por delitos graves y también exigiría que algunos delitos graves se cumplieran en prisión.

Actualmente:

California tiene las leyes más severas del país contra el hurto en tiendas y el robo en comercios. A principios de este año, el gobernador Newsom promulgó un paquete de leyes que apuntan aún más al hurto organizado en tiendas y otros delitos contra la propiedad, e incluirán castigos más estrictos para los reincidentes. Eso hace que la Propuesta 36 parezca ampliar aún más estas sentencias.

Votar Sí significa:

- Las personas condenadas por ciertos delitos relacionados con drogas o robo podrían recibir castigos mayores, como sentencias de prisión más largas.
- En ciertos casos, las personas que poseen drogas ilegales podrían tener que completar un tratamiento o cumplir hasta tres años de prisión.

No votar significa:

- El castigo por los delitos de drogas y robo seguiría siendo el mismo, incluido el paquete de proyectos de ley antirrobo que el gobernador aprobó a principios de este verano.

Implicaciones e impacto

- Esto enmendaría la Proposición 47 (2014) para clasificar delitos específicos de drogas como "delitos con tratamiento obligatorio", aumentar la pena dada por delitos específicos relacionados con drogas en proporción al nivel del delito y la sentencia base, ordenar que los tribunales informen a los individuos condenados por distribución ilegal de drogas sobre las posibles consecuencias adicionales de distribuir drogas duras y aumentar las sentencias dadas por robo en proporción al valor de los bienes robados.
- Esto tendrá costos fiscales inmensos: aumenta los costos de la justicia penal estatal (aumento de la población carcelaria estatal y aumento de la carga de trabajo en los tribunales estatales) y aumenta los costos de la justicia penal local probablemente en decenas de millones de dólares al año.

***La siguiente información fue recopilada por el equipo de participación cívica de PACT, compuesto por voluntarios, y expresa la interpretación de los miembros de la comunidad. Para obtener más información, consulte ballotpedia.org.*

PACT SJ

pactsj@pactsj.org

Anuncio pagado por
People Acting In Community Together

408-998-8001

www.pactsj.org