



2024

VOTER GUIDE

California State Propositions



Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSES Nov. 5**



Prop 3

Re-affirms Right to Marry & Repeal Prop 8 amendment



Prop 5

Allows local bonds to pass with 55% voter approval



Prop 6

Eliminates involuntary servitude for incarcerated Californians



Prop 36

Increases sentences for non-violent drug and theft crimes

BALLOTS MAILED OUT DATE

Oct. 7 is when the county elections office will begin mailing out ballots to your mailboxes for registered voters.

REGISTER TO VOTE DATES

The deadline to register is **Oct. 21**. However, if you miss this deadline, you can still vote with a provisional ballot on Election Day.

<https://registertovote.ca.gov/>

ELECTION DAY VOTING

Voting locations are open from **7:00am until 8:00pm**. Can vote in person, or drop off your ballot at a polling location. If mailing, be sure to postmark on or before Election Day.

TRACK YOUR BALLOT

After turning in your ballot, check **WheresMyBallot.sos.ca.gov** to find out where your ballot is in the process and when your vote has been accepted and counted!

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

@ PACT SJ

✉ pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by Pico California Action Fund-No on 36 Yes on 5.

Ad Committee's Top Funder:
San Francisco Foundation

☎ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org



GUÍA PARA VOTANTES 2024

Propuestas del estado de California



Fechas del período de votación:
LA VOTACIÓN SE ABRE EL 7 DE OCTUBRE Y SE CIERRA EL 5 DE NOVIEMBRE



Proposición 3

Reafirma el derecho a casarse y deroga la enmienda Proposición 8



Propuesta 5

Permite la aprobación de bonos locales con el 55% de aprobación de los votantes



Propuesta 6

Elimina la servitud involuntaria para los californianos encarcelados



Propuesta 36

Aumentan las penas por delitos no violentos relacionados con drogas y robo

FECHA DE ENVÍO DE BOLETOS POR CORREO

- El 7 de octubre es cuando la oficina electoral del condado comenzará a enviar por correo las boletas a los buzones de los votantes registrados.

FECHAS DE REGISTRO PARA VOTAR

- La fecha límite para registrarse es el 21 de octubre. Sin embargo, si se le pasa esta fecha límite, aún puede votar con una boleta provisional el día de la elección. <https://registertovote.ca.gov/>

VOTACIÓN EL DÍA DE LAS ELECCIONES

- Los lugares de votación están abiertos desde las 7:00 a. m. hasta las 8:00 p. m. Puede votar en persona o dejar su boleta en un lugar de votación. Si envía su boleta por correo, asegúrese de que el matasellos tenga el mismo día de la elección o antes.

SEGUIMIENTO DE SU VOTACIÓN

Después de entregar su boleta, consulte WheresMyBallot.sos.ca.gov para saber en qué parte del proceso se encuentra su boleta y cuándo se ha aceptado y contado su voto.

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

@ PACT SJ
pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by Pico California Action Fund-No on 36 Yes on 5.
Ad Committee's Top Funder:
San Francisco Foundation

408-998-8001
www.pactsj.org

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5**

Proposition

3



Yes on Prop 3

Re-affirms Right to Marry & Repeal Prop 8 Amendment

THE QUESTION: Should the California Constitution be amended to define marriage as a fundamental right for all regardless of sex or race and remove language that states that marriage is only between a man and a woman?

Currently:

Our CA Constitution is out of date with current law. The Constitution still defines marriage as a man and woman (language from Prop 8 in 2008), when in reality CA already allows same-sex marriages to be legalized since 2015. As it exists, our Constitution is incongruent with our current laws. This proposition seeks to fix that.

Yes Vote Means:

- We would amend the CA constitution to repeal Prop 8 (from 2008) language which defines marriage as union between one man and woman
- We would declare that a “right to marry is a fundamental right” in the CA Constitution.

No Vote Means:

- We would keep the Prop 8 language in our CA Constitution that would continue to define marriage as a union between a man and woman.
- Our CA Constitution would remain outdated with inaccurate language, because same-sex marriage is already legal and our constitution is out of date.

Implications and Impact

California leads the way in LGBTQ+ protections and pro-equality legislation and our constitution should reflect those values.

Opponents say that this would open the door to non-traditional relationships into state law, but this is not true. It only enshrines the right for same-sex couples to marry, which is a right they already have. This is a language change.

Ad Paid for by

People Acting in Community Together

📍 PACT SJ

✉️ pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by Pico California Action Fund-No on 36 Yes on 5.

Ad Committee's Top Funder:

San Francisco Foundation

☎️ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org

Proposición

3



Fechas del período de votación:

**LA VOTACIÓN SE ABRE
EL 7 DE OCTUBRE Y
SE CIERRA
EL 5 DE NOVIEMBRE**



Sí a la Proposición 3

Reafirma el derecho a casarse y deroga la enmienda Proposición 8

LA PREGUNTA: ¿Debería enmendarse la Constitución de California para definir el matrimonio como un derecho fundamental para todos, independientemente del sexo o la raza, y eliminar el lenguaje que establece que el matrimonio es sólo entre un hombre y una mujer?

Actualmente:

Nuestra Constitución de California está desactualizada con respecto a la legislación vigente. La Constitución todavía define el matrimonio como un matrimonio entre un hombre y una mujer (lenguaje de la Proposición 8 de 2008), cuando en realidad California ya permite que se legalicen los matrimonios entre personas del mismo sexo desde 2015. Tal como está, nuestra Constitución es incongruente con nuestras leyes actuales. Esta propuesta busca solucionar eso.

Votar Sí significa:

- Enmendaríamos la constitución de California para derogar el lenguaje de la Proposición 8 (de 2008) que define el matrimonio como la unión entre un hombre y una mujer.
- Declararíamos que “el derecho a casarse es un derecho fundamental” en la Constitución de California.

No votar significa:

- Mantendríamos el lenguaje de la Proposición 8 en nuestra Constitución de California que continuaría definiendo el matrimonio como una unión entre un hombre y una mujer.
- Nuestra Constitución de California permanecería obsoleta con un lenguaje inexacto, porque el matrimonio entre personas del mismo sexo ya es legal y nuestra constitución está desactualizada.

Implicaciones e impacto

California es líder en protección de la comunidad LGBTQ+ y legislación a favor de la igualdad, y nuestra constitución debería reflejar esos valores.

Los opositores dicen que esto abriría la puerta a las relaciones no tradicionales en la legislación estatal, pero eso no es cierto. Solo consagra el derecho de las parejas del mismo sexo a casarse, que es un derecho que ya tienen. Esto es un cambio de lenguaje.

Anuncio pagado por personas que actúan
juntas en comunidad

Anuncio pagado por Pico California Action Fund-No a la 36, Sí a la 5.

Principal financiador del Comité de Publicidad:
Fundación San Francisco

@ PACTO SJ

✉ pactosj@pactsj.org

☎ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5**

Proposition

5



Yes on Prop 5

Allows local bonds to pass with 55% voter approval

THE QUESTION: Shall local bond measures to fund housing bonds for low- and middle-income Californians and public infrastructure projects be allowed to pass with 55% voter approval instead of the 66.7% approval currently required?

Currently:

In order to pass local general obligation (GO) bond measures to fund infrastructure projects (i.e. affordable housing, public infrastructure projects, and essential services such as broadband internet) requires a 2/3 supermajority to pass. This is nearly unachievable and limits voters' ability to raise local funding for transformative community projects.

Yes Vote Means:

- increased local borrowing to fund affordable housing, and public infrastructure.
- The amount would depend on decisions by local governments and voters.

No Vote Means:

- local bonds will continue to require a 2/3 vote (67%) to pass which from past experience and votes, is very hard to pass.
- 1/3 minority of voters will continue to block these housing and infrastructure bonds.

Pros/Cons

Pro: Prop 5 gives power back to the voters to invest in our communities, to provide decent and affordable housing for all, to improve infrastructure, to expand our broadband access, to create jobs, and to comprehensively enhance our quality of life.

Con: Opponents are trying to make this about increasing property taxes, but this is only affecting the voting threshold to pass bonds at the local level.

Implications and Impact

Many other local decisions, are made by a majority vote, why is it that decisions around affordable housing, water infrastructure, parks and recreation, and other community infrastructure? Prop 5 is common sense.

Ad Paid for by

People Acting in Community Together

@ PACT SJ

✉ pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by Pico California Action Fund-No on 36 Yes on 5.

Ad Committee's Top Funder:

San Francisco Foundation

☎ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org

Proposición

5



Fechas del período de votación:

**LA VOTACIÓN SE ABRE
EL 7 DE OCTUBRE Y
SE CIERRA
EL 5 DE NOVIEMBRE**



Sí a la Proposición 5

Permite la aprobación de bonos locales con el 55% de aprobación de los votantes

LA PREGUNTA: ¿Se debería permitir que las medidas de bonos locales para financiar bonos de vivienda para californianos de ingresos bajos y medios y proyectos de infraestructura pública se aprueben con el 55% de aprobación de los votantes en lugar del 66,7% de aprobación requerido actualmente?

Actualmente:

Para aprobar medidas de emisión de bonos de obligación general (GO) locales para financiar proyectos de infraestructura (es decir, viviendas asequibles, proyectos de infraestructura pública y servicios esenciales como Internet de banda ancha), se requiere una mayoría calificada de 2/3. Esto es casi inalcanzable y limita la capacidad de los votantes para recaudar fondos locales para proyectos comunitarios transformadores.

Votar Sí significa:

- aumento del endeudamiento local para financiar viviendas asequibles e infraestructura pública.
- El monto dependería de las decisiones de los gobiernos locales y los votantes.

No votar significa:

- Los bonos locales seguirán requiriendo una mayoría de 2/3 de los votos (67%) para su aprobación, lo que, según la experiencia y las votaciones anteriores, es muy difícil de aprobar.
- Una minoría de un tercio de los votantes seguirá bloqueando estos bonos de vivienda e infraestructura.

Pros/Contras

Pro: La Proposición 5 devuelve el poder a los votantes para invertir en nuestras comunidades, brindar viviendas decentes y asequibles para todos, mejorar la infraestructura, ampliar nuestro acceso a banda ancha, crear empleos y mejorar integralmente nuestra calidad de vida.

Contra: Los opositores están intentando hacer que esto se refiera a un aumento de los impuestos a la propiedad, pero esto sólo está afectando el umbral de votación para aprobar bonos a nivel local.

Implicaciones e impacto

Muchas otras decisiones locales se toman por mayoría de votos. ¿Por qué las decisiones sobre vivienda asequible, infraestructura hídrica, parques y recreación y otras infraestructuras comunitarias? La Propuesta 5 es cuestión de sentido común.

Anuncio pagado por personas que actúan
juntas en comunidad

Anuncio pagado por Pico California Action Fund-No a la 36, Sí a la 5.

Principal financiador del Comité de Publicidad:
Fundación San Francisco

📍 PACTO SJ

✉️ pactosj@pactsj.org

☎️ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5**

Proposition

6



Yes on Prop 6



Eliminates involuntary servitude for incarcerated persons

THE QUESTION: Should the California Constitution be amended to: (1) remove the provision that allows involuntary servitude to be used as punishment for a crime; (2) prohibit incarcerated people from being punished for refusing a work assignment; and (3) allow incarcerated people to voluntarily accept work assignments in exchange for credit to reduce their sentences?

Currently:

CA has never been a slave state, but it does have a history of legal, forced labor. Currently, the CA constitution prohibits slavery and involuntary servitude except as punishment for a crime (aka in our prisons, exploitation and forced labor is legal). This means that Californians who are incarcerated are being forced to work long hours for little pay.

Yes Vote Means:

- We would remove all exceptions to slavery by amending the CA constitution to read, "Slavery and involuntary servitude is prohibited." Period.
- State prisons would, instead, set up volunteer work assignment programs to take time off and/or pay workers better wages.

No Vote Means:

- We are content with forced labor conditions in our prisons, and condone the harsh punishments and retaliation that incarcerated community members face if they turn down dangerous or taxing work assignments.
- We are content ignoring the recommendations from the CA Reparations Task Force.

Pros/Cons

Pros: No argument against Prop. 6 was submitted to the Secretary of State.

Implications and Impact

This measure would amend the CA state constitution by prohibiting the state from punishing incarcerated Californians with involuntary work assignments and from disciplining those who refuse to work.

Essentially, this would end indentured servitude in prisons, the last remnant of slavery. Slavery is unacceptable in all forms and has no place in our country.

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

PACT SJ

pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by Pico California Action Fund-No on 36 Yes on 5.

Ad Committee's Top Funder:

San Francisco Foundation

408-998-8001

www.pactsj.org

Fechas del período de votación:



**LA VOTACIÓN SE ABRE
EL 7 DE OCTUBRE Y
SE CIERRA
EL 5 DE NOVIEMBRE**

Proposición

6



Sí a la Proposición 6

Elimina la servidumbre involuntaria para las personas encarceladas

LA PREGUNTA: ¿Debería enmendarse la Constitución de California para: (1) eliminar la disposición que permite que la servidumbre involuntaria se utilice como castigo por un delito; (2) prohibir que las personas encarceladas sean castigadas por negarse a una asignación de trabajo; y (3) permitir que las personas encarceladas acepten voluntariamente asignaciones de trabajo a cambio de créditos para reducir sus sentencias?

Actualmente:

California nunca ha sido un estado esclavista, pero sí tiene antecedentes de trabajo forzado legal. Actualmente, la constitución de California prohíbe la esclavitud y la servidumbre involuntaria, excepto como castigo por un delito (es decir, en nuestras prisiones, la explotación y el trabajo forzado son legales). Esto significa que los californianos que están encarcelados se ven obligados a trabajar muchas horas por poco dinero.

Votar Sí significa:

- Eliminaríamos todas las excepciones a la esclavitud modificando la constitución de California para que diga: “La esclavitud y la servidumbre involuntaria están prohibidas”. Punto.
- En lugar de ello, las prisiones estatales establecerían programas de asignación de trabajos voluntarios para tomar tiempo libre y/o pagar mejores salarios a los trabajadores.

No votar significa:

- Aceptamos las condiciones de trabajo forzado en nuestras prisiones y toleramos los duros castigos y represalias que enfrentan los miembros de la comunidad encarcelados si rechazan tareas laborales peligrosas o exigentes.
- No tenemos ningún problema con ignorar las recomendaciones del Grupo de Trabajo de Reparaciones de California.

Pros/Contras

Ventajas: No se presentó al Secretario de Estado ningún argumento contra la Proposición 6.

Implicaciones e impacto

Esta medida enmendaría la constitución del estado de California al prohibir al estado castigar a los californianos encarcelados con asignaciones laborales involuntarias y disciplinar a quienes se niegan a trabajar.

En esencia, esto pondría fin a la servidumbre por deudas en las cárceles, el último vestigio de la esclavitud. La esclavitud es inaceptable en todas sus formas y no tiene cabida en nuestro país.

Ad Paid for by

People Acting in Community Together

📍 PACT SJ

✉️ pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by Pico California Action Fund-No on 36 Yes on 5.

Ad Committee's Top Funder:

San Francisco Foundation

☎️ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org

Voting Period Dates:



**VOTING OPENS Oct. 7
&
VOTING CLOSSES Nov. 5**

Proposition 36



No on Prop 36

Increases sentences for non-violent drug and theft crimes



THE QUESTION: Should California drastically increase the sentences for petty theft and low-level drug offenses, when we already have new laws in place to curb retail theft and other property crimes signed by Gov. Newsom earlier this year? Should we take money out of community programs that we know reduce recidivism and instead invest billions into more prisons?

Currently:

CA has the harshest shoplifting and retail theft laws in the country. Earlier this year, Gov. Newsom already signed into law a package of bills that further targets organized retail theft and other property crimes that will include stricter punishments for repeat offenders. That makes Prop. 36 not only unnecessary, but also harmful to our communities and wasteful of our community resources. We cannot let fear and division win here.

Yes Vote Means:

- **\$750 million dollars in the next decade will be stripped** from mental health, substance treatment, homelessness prevention, and survivors of crime support programs.
- Taxpayers will contribute more than **\$26 billion in prison costs** in the next decade--the biggest prison spending increase in CA history.

No Vote Means:

- taxpayers will **save \$103 million in prison costs and reinvest \$68 million** in mental health, substance abuse, and trauma recovery services for our communities.
- **We refuse to put more of our community into cages**, all while stripping our communities of the supportive programs that make us actually safer by stopping crime before it happens.

Pros/Cons

Cons: **If incarcerating more and more people actually made us safer, CA would be the safest place on earth, as we already incarcerate more people per capita, than any other democratic nation.** We know this doesn't work, and increasing felonies via Prop.36 would take money away from programs we know work, and put it into the prison industrial complex. Felonies make it nearly impossible for people to re-integrate into their lives, communities, and families. Let's not allow fear and fracture in our communities prevail.

Implications and Impact

Prop. 36 seeks to fracture our communities, discriminatorily incarcerate our marginalized community members and leaves our communities without the resources we actually need. This is not just about sentences, but also about resources.

It costs \$132,860 a year to incarcerate 1 person. Let's not use our resources to fill empty prison beds, and instead provide our community the resources and care that it needs.

Ad Paid for by
People Acting in Community Together

@ PACT SJ

✉ pactsj@pactsj.org

Ad Paid for by Pico California Action Fund-No on 36 Yes on 5.

Ad Committee's Top Funder:
San Francisco Foundation

☎ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org

Fechas del período de votación:

**LA VOTACIÓN SE ABRE
EL 7 DE OCTUBRE Y
SE CIERRA
EL 5 DE NOVIEMBRE**



Proposición

36



No en Proposición 36

Aumentan las penas por delitos no violentos relacionados con drogas y robo

LA PREGUNTA: ¿Debería California aumentar drásticamente las sentencias por hurto menor y delitos menores relacionados con drogas, cuando ya tenemos nuevas leyes en vigor para frenar el hurto en comercios y otros delitos contra la propiedad, aprobadas por el gobernador Newsom a principios de este año? ¿Deberíamos retirar dinero de programas comunitarios que sabemos que reducen la reincidencia y, en su lugar, invertir miles de millones en más prisiones?

Actualmente:

California tiene las leyes más severas del país contra el hurto en tiendas y el robo en comercios. A principios de este año, el gobernador Newsom ya promulgó un paquete de leyes que apuntan aún más al hurto organizado en comercios y otros delitos contra la propiedad, e incluirán castigos más estrictos para los reincidentes. Eso hace que la Propuesta 36 no sólo sea innecesaria, sino también perjudicial para nuestras comunidades y un desperdicio de los recursos comunitarios. No podemos permitir que el miedo y la división ganen aquí.

Votar Sí significa:

- En la próxima década **se eliminarán 750 millones de dólares de programas** de salud mental, tratamiento de sustancias, prevención de la falta de vivienda y apoyo a sobrevivientes del delito.
- **Los contribuyentes contribuirán con más de \$26 mil millones en costos penitenciarios** en la próxima década: el mayor aumento del gasto penitenciario en la historia de California.

No votar significa:

- Los contribuyentes ahorrarán **\$103 millones en costos penitenciarios y reinvertirán \$68 millones en servicios** de salud mental, abuso de sustancias y recuperación de traumas para nuestras comunidades.
- **Nos negamos a encarcelar a más personas de nuestra comunidad** y, al mismo tiempo, despojarlas de los programas de apoyo que realmente nos hacen más seguros al detener el crimen antes de que ocurra.

Pros/Contras

Contras: Si encarcelar a más y más personas realmente nos hiciera más seguros, California sería el lugar más seguro del planeta, ya que ya encarcelamos a más personas per cápita que cualquier otra nación democrática. Sabemos que esto no funciona, y que aumentar los delitos graves a través de la Propuesta 36 quitaría dinero a programas que sabemos que funcionan y lo pondría en el complejo industrial penitenciario. Los delitos graves hacen que sea casi imposible que las personas se reintegren a sus vidas, comunidades y familias.

Implicaciones e impacto

La Propuesta 36 busca fracturar nuestras comunidades, encarcelar de manera discriminatoria a los miembros marginados de nuestra comunidad y dejar a nuestras comunidades sin los recursos que realmente necesitamos. No se trata solo de sentencias, sino también de recursos.

Cuesta 132.860 dólares al año encarcelar a una persona. No utilicemos nuestros recursos para llenar las camas vacías de las prisiones, sino que proporcionemos a nuestra comunidad los recursos y la atención que necesita.

Anuncio pagado por personas que actúan
juntas en comunidad

Anuncio pagado por Pico California Action Fund-No a la 36, Sí a la 5.

Principal financiador del Comité de Publicidad:

Fundación San Francisco

@ PACTO SJ

✉ pactosj@pactsj.org

☎ 408-998-8001

🌐 www.pactsj.org